



El presente como desafío del investigador: hábitats, trincheras y bunkers ante las emergencias sociales

*Heber Delgado Ruiz**, *Marco Antonio Franco Flores***, *Gerardo Rosales Carranza**** y *Pablo Tasso*****

Resumen

Este trabajo abre una discusión en torno a las disciplinas y sus capacidades para atender las emergencias del presente. El artículo parte del análisis de las temáticas planteadas en diversas reuniones académicas (especialmente congresos de sociología, metodología de la investigación científica, etc.) entre los años 2009 y 2011 en América Latina. Observadas en su conjunto, el trabajo realiza un diagnóstico de la capacidad de las disciplinas y de los campos de estudios más constituidos para acercarse al tratamiento de los problemas de época, proponiendo una redefinición de las ciencias sociales a partir de la lectura de estos indicadores del estado actual y de los desafíos de las ciencias sociales de Latinoamérica.

Palabras clave: EMERGENCIAS — NUDOS PROBLEMÁTICOS — DISCIPLINAS SOCIALES — AMÉRICA LATINA

* Licenciado en Ciencias Políticas, Universidad Nacional Autónoma de México.

** Licenciado en Ciencias Políticas, Universidad Nacional Autónoma de México.

*** Licenciado en Ciencias Políticas, Universidad Nacional Autónoma de México.

**** Doctor en Historia, Universidad Autónoma Metropolitana, México.



The present time as a challenge for the researcher: habitats, trenches and bunkers in front of social emergencies

*Heber Delgado Ruiz**, *Marco Antonio Franco Flores***, *Gerardo Rosales Carranza**** y *Pablo Tasso*****

Abstract

This work opens a discussion about the social disciplines and their capabilities to meet the present social emergencies. The article begins by analyzing the issues raised in various academic meetings (especially sociology and scientific research methodology conferences, etc.) between 2009 and 2011 in Latin America. Finally, the paper makes an assessment of the capacity of the disciplines and fields of study to approach the treatment of current social problems and of the social sciences' challenges in Latin America.

Keywords: SOCIAL EMERGENCIES — ACADEMIC MEETINGS — SOCIAL DISCIPLINES — LATIN AMERICA

* Licenciado en Ciencias Políticas, Universidad Nacional Autónoma de México.

** Licenciado en Ciencias Políticas, Universidad Nacional Autónoma de México.

*** Licenciado en Ciencias Políticas, Universidad Nacional Autónoma de México.

**** Doctor en Historia, Universidad Autónoma Metropolitana, México.



El presente como desafío del investigador: hábitats, trincheras y bunkers ante las emergencias sociales

Presentación

por Hugo Zemelman (IPECAL, México)

No es exagerado afirmar que gran parte de la discusión metodológica actual debería girar con más fuerza en torno a la naturaleza de las preguntas, en vez de desplegarse hacia la dirección de las técnicas cuantitativas o cualitativas. La pregunta es anterior al uso de la técnica, ya que cumple una función de delimitar los desafíos de los recortes de realidad en las que éstas operan. Pero junto con la pregunta debemos rescatar al sujeto investigador que es el que encuentra su presencia en la capacidad de conjeturar. En este marco de discusión, el artículo que presentamos representa un esfuerzo en esta dirección.

Como producto de discusiones en un seminario coauspiciado por el Instituto Pensamiento y Cultura en América Latina (IPECAL) y el Centro de Estudios Teóricos y Multidisciplinarios en Ciencias Sociales (CETMECS) de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) de la UNAM, ha sido posible retomar estas líneas de discusión.

Para los efectos del texto, se ha hecho una distinción entre tres tipos de preguntas desde las cuales la relación con las disciplinas es diferente, así como también la capacidad para enfrentar las complejidades emergentes en el contexto histórico actual. La importancia de distinguir entre preguntas restringidas a los límites disciplinarios y las que, rompiendo con éstos, pretenden asomarse al momento histórico, conduce a diferentes formas de construcción de conocimiento y, por consiguiente, a darle a éste un papel mayor o menor en las decisiones políticas.

En efecto, la intervención del hombre en sus circunstancias para ser eficaz debe ser congruente con la amplitud y complejidad de las circunstancias contextuales, pues de lo contrario el conocimiento resulta inadecuado, insuficiente, fragmentario o confuso, que deja fuera de sus contenidos un margen importante de desafíos. Es la función que pensamos que cumplen las preguntas que se caracterizan como relativas a núcleos



problemáticos, que aluden a contextos históricos, los cuales, para ser abordados, pueden suponer modelos metodológicos diferentes a los habituales para construir conocimiento en los límites disciplinarios.

La importancia de estas preguntas, además de lo dicho, consiste en que pueden ser un puente para poder relacionar los grandes discursos sobre el mundo o la sociedad y la construcción del conocimiento concreto.

Hasta el momento parece producirse un divorcio entre estos discursos y el conocimiento analítico y empírico, con el consiguiente empobrecimiento de éstas y de transformar a aquellos en mera especulación. La cuestión que planteamos no se resuelve discursivamente sino abordando diseños metodológicos capaces de articular diferentes planos de complejidad, a partir de considerar que la realidad es una articulación dinámica de múltiples niveles y dimensiones.

El artículo confronta estas lógicas asociadas a diferentes preguntas y sus conclusiones son muy claras: gran riqueza de acumulación de conocimiento disciplinario, que se corresponde con un gran vacío de respuestas posibles a las preguntas de nudos problemáticos y de las propiamente contextuales o de época. Es posible que para muchos estudiosos las preguntas que se han definido como epocales sean propias de los filósofos, pero ello no expresa más que el esfuerzo por soslayar desafíos propios del conocimiento social. La mejor prueba está en las limitaciones del actual conocimiento para dar cuenta de muchas emergencias sociales que caracterizan el actual contexto histórico.

El desafío metodológico que se deriva del artículo se podría describir como la capacidad de poner en movimiento el pensamiento en la dirección de las preguntas puramente disciplinares a las preguntas epocales, mediadas por el enfrentamiento de los núcleos problemáticos, lo que constituiría un modo de cualificar la potencia o debilidad de las actuales disciplinas que conforman el sistema de Ciencias Sociales. Y a la inversa, hacer el movimiento del pensamiento desde los desafíos macrosociales que caracterizan la sociedad contemporánea en dirección a la capacidad de las disciplinas para dar cuenta de estas preguntas, también mediadas por la creatividad del científico social para definir y abordar metódicamente las exigencias de los nudos problemáticos.

En el trasfondo de lo que decimos, acerca del artículo, se encuentra el indisoluble vínculo entre pensamiento teórico y visiones de realidad, entre construcción analítica y compromiso con proyectos de futuro.



Introducción

Este artículo refleja los resultados obtenidos en una investigación relacionada con la circulación de conocimiento en algunos congresos, jornadas y encuentros de estudiosos de las ciencias sociales en América Latina entre los años 2009 y 2011.¹

Partimos de una serie de preocupaciones en torno a la capacidad de las ciencias sociales para captar el presente, en tanto momento dinámico que sintetiza lo dado y el dándose en la historia.² En este sentido, un primer paso fue tratar de captar el modo como las emergencias de nuestra época se reflejan en ponencias, debates y discusiones en la región.³

El análisis de la circulación de conocimiento que emprendimos inició de un marco de interpretación basado en la organización de los problemas de investigación contenidos en tres tipos de preguntas, según trataran de responder a: A) *áreas temáticas* propias de la división disciplinaria y que expresan líneas de acumulación cognitiva —economía, sociología, ciencias políticas, antropología, etcétera—; B) *nudos problemáticos* que vinculan conceptos de varias disciplinas, de distintos niveles de la realidad y secuencias

¹ El estudio se centró en las mesas de trabajo de los siguientes eventos: (1) XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología (ALAS): “Latinoamérica interrogada”, Facultad de Ciencias Sociales-UBA, Argentina, del 31 de agosto al 4 de septiembre de 2009; (2) II Congreso Nacional de Ciencias Sociales (COMECSSO): “La contribución de las ciencias sociales al desarrollo de México”, Oaxaca, México, del 20 al 23 de octubre de 2009; (3) Pre-congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología (PRE-ALAS): “Fronteras abiertas de América Latina”, Buenos Aires, del 17 al 20 de noviembre de 2010; (4) PRE-ALAS: “Desafíos de la Sociología en El Salvador en el siglo XXI”, San Miguel, El Salvador, 5 de noviembre de 2010; (5) VI Jornadas de Sociología de la Universidad Nacional de La Plata, Argentina, del 9 al 10 de diciembre de 2010; (6) II Encuentro Latinoamericano de Metodología de Ciencias Sociales (ELMeCS): “Continuidades, rupturas y emergencias de la investigación científica en América Latina”, Hermosillo, Sonora, del 16 y 17 de diciembre de 2010 y (7) PRE-ALAS: “Sociología y Sociedad en Chile: Escenarios y diálogos contemporáneos”, Valparaíso, Chile, del 13 al 15 de abril de 2011.

² Es así como el presente constituye una “historia abierta”, susceptible de ser potenciado por las prácticas sociales (presente potencial).

³ Los retos o desafíos que plantea lo emergente, es decir, lo real como espacio gestante de nuevas realidades, para el conocimiento socio histórico han sido preocupaciones centrales para el grupo de trabajo en *Teoría e historia para la construcción de conocimiento social*, que llevamos adelante con los profesores Hugo Zemelman, Estela Arredondo y Carlos Gallegos, en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y el Instituto Pensamiento y Cultura en América Latina (IPECAL).



históricas; y C) *fenómenos sociales emergentes* cuya aprehensión plantea desafíos conceptuales y metodológicos propios de las transformaciones de la realidad.

Cada uno de estos tres espacios está organizado en seis ejes; por ejemplo, en el caso de las *áreas temáticas*, agrupamos la información con base en los siguientes temas: 1) funcionamiento del sistema político, 2) representatividad de intereses sociales y sus formas organizativas, 3) ciudadanía y mecanismos de participación, 4) patrones culturales y su influencia en los procesos migratorios, 5) estructura ocupacional y opciones ideológicas y políticas, y 6) transformaciones científicas y de técnicas de investigación en la construcción del conocimiento. Del mismo modo, propusimos seis *nudos problemáticos* —1) violencia, legitimidad y poder, 2) trabajo, identidad cultural y preferencias políticas, 3) pobreza, estrategias de sobrevivencia e imaginarios de solidaridad, 4) sujetos emergentes, crisis de hegemonía y proyectos alternativos de sociedad, 5) globalización económica, democracia y estado de excepción, y 6) debates sobre metodologías mixtas y lógicas interdisciplinarias de descubrimiento—; y seis *fenómenos emergentes*, a saber: 1) desarme del Estado y el funcionamiento no visible de las instituciones, 2) globalización económica y formas inerciales que conforman una visión de la realidad nacional, 3) efectos de la comunicación electrónica en la constitución de la subjetividad social, 4) transformaciones del espacio político como resultado del capital especulativo, 5) empresariado nacional, términos de intercambio y mercado globalizado, y 6) efectos metodológicos del análisis del presente. De aquí que hayan resultado dieciocho campos que nos permitieron clasificar el material, considerando los títulos de las mesas y tomando en cuenta el encuentro al que pertenecen (Véase Cuadro 1, en el que se resume la mirada de lectura de la producción científica en mesas de Congresos, Encuentros y Jornadas de Ciencias Sociales en América Latina).

Como se verá en esta lectura que proponemos, en muchos casos los títulos de las mesas son insuficientes para considerar que en ésta se aborda el problema planteado. Sin embargo, consideramos que, en una primera etapa de la investigación, cada una de las mesas cumple con el requisito de señalar un espacio de problemas que lo relaciona con un área temática, nudo o emergencia.



**Cuadro 1: Temas, nudos problemáticos y emergencias
en la investigación social latinoamericana**

A	
PREGUNTAS QUE SE HACEN DESDE LAS DISCIPLINAS CONSOLIDADAS (ANTROPOLOGÍA, SOCIOLOGÍA, ECONOMÍA, CIENCIAS POLÍTICAS, DEMOGRAFÍA, LINGÜÍSTICA, PSICOLOGÍA, ETC.)	
1	FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA POLITICO
	-Construcción de la democracia (2)
	-Estado, Democracia y Gobernabilidad (3)
	-Partidos y sistemas de partidos. Los partidos políticos, el sistema político y la sociedad argentina contemporánea (5)
	-El Estado como problema y solución: estado, administración y políticas públicas (5)
2	-Sociología de la educación. Políticas educativas, gestión institucional y el escenario de la educación como derecho (5)
	REPRESENTATIVIDAD DE INTERESES SOCIALES Y SUS FORMAS ORGANIZATIVAS
	-Organizaciones de la sociedad civil y producción de conocimiento: interrogantes y desafíos para América Latina (1)
	-El movimiento estudiantil universitario en América Latina. A 90 años de la reforma universitaria de 1918: ¿cuál es la reforma hoy? (1)
	-Los recursos naturales en el centro del despojo y la lucha social (1)
	-Estudios sociales y culturales desarrollados por científicos indígenas de México (2)
	-Educación y desigualdad social (7)
3	-Sociología urbana (7)
	CIUDADANIA Y MECANISMOS DE PARTICIPACIÓN



	-Ciudadanía y democracia participativa (1)
	-Tecnología y desarrollo social (2)
	-Nuevos actores sociales (2)
	-Movimientos Sociales (3)
	-Género, Desigualdad y Ciudadanía (3)
	-La protesta. Prácticas de movilización política, acción colectiva y movimientos sociales en Argentina (5)
	-Imágenes de la organización: su importancia como objeto de estudio para las ciencias sociales (5)
	-¿Podremos vivir juntos? Ciudadanía, género, culturas urbanas. La perspectiva de género en la producción de conocimiento sociológico (5)
	-Sociología de la comunicación y de los medios (5)
	-La expansión del espacio público: sociedad civil, movimientos sociales y acción colectiva. (7)
	PATRONES CULTURALES Y SU INFLUENCIA EN LOS PROCESOS MIGRATORIOS
4	-Procesos migratorios y trayectorias de movilidad (2)
	-Radiografía de La Pampa. Espacios rurales y procesos sociales (5)
	-El espacio transfronterizo (Sociología de las Relaciones Internacionales) (7)
	ESTRUCTURA OCUPACIONAL Y OPCIONES IDEOLÓGICAS Y POLÍTICAS
5	-El esquivo objeto de la ideología (5)
	-De la revolución libertadora al menemismo: lucha de clases y conflictos políticos en Argentina (5)
	-Contrafuegos. Flexibilización del trabajo y precarización del empleo. ¿cómo vivimos y trabajamos hoy? (5)



	TRANSFORMACIONES CIENTÍFICAS, Y DE TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN EN LA CONSTRUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO
6	<ul style="list-style-type: none">-Las aventuras de la dialéctica. Teoría sociológica y marxismo occidental (5)-Desarrollos actuales en el campo de los métodos / Técnicas cuantitativas y cualitativas (6)-Los desafíos de la teoría y la investigación en A.L. (6)-Continuidades y rupturas del pensamiento sociológico latinoamericano (6)-Sociología de la ciencia, la tecnología y la innovación.(7)

	B
	PREGUNTAS QUE SUPONEN LA ARTICULACIÓN DE CONCEPTOS DISCIPLINARIOS, NIVELES DE REALIDAD Y MOMENTOS HISTÓRICOS, ETC. QUE LLAMAMOS NUDOS PROBLEMATICOS
	VIOLENCIA, LEGITIMIDAD Y PODER
1	<ul style="list-style-type: none">-La formación de la nueva sociedad civil ante el individualismo creciente: procesos de democratización desagregación social y violencia (1)-Procesos Sociales y conflictos (3)-Estado capitalista y conflictividad social (4)-Sociología de la violencia (7)
	TRABAJO, IDENTIDAD CULTURAL Y PREFERENCIAS POLITICAS
2	<ul style="list-style-type: none">-Trabajo, crisis y autogestión (1)-La cultura en plural. Consumos, prácticas y valores: la experiencia de la subalternidad (5)-¿Pulverización laboral <i>ad infinitum</i>? Todavía más flexibilización laboral (7)



	POBREZA, ESTRATEGIAS DE SOBREVIVENCIA E IMAGINARIOS DE SOLIDARIDAD
3	-La crítica al reduccionismo mercantilismo, el antiutilitarismo y las nuevas formas sociales solidarias (1) -Desigualdad, Vulnerabilidad y Exclusión Social((3) -Sociología pobreza y desigualdad (7)
	SUJETOS EMERGENTES, CRISIS DE HEGEMONÍA Y PROYECTOS ALTERNATIVOS DE SOCIEDAD
4	-Asociativismo, tercer sector y economía social. Las tensiones de una agenda en construcción (5) -Estado plurinacional, revolución y feminismo descolonizador (1) -Estado político, democracia participativa y luchas sociales (sindicatos, clases sociales, movimientos sociales) (4)
	GLOBALIZACIÓN ECONÓMICA, DEMOCRACIA Y ESTADO DE EXCEPCIÓN
5	-Crisis del Estado desarrollista y nuevos arreglos institucionales: enfrentado las consecuencias de las reformas neoliberales (1) -La dimensión geopolítica y los procesos de integración regional: proyectos y perspectivas (1) -Democracia y Multiculturalidad (4) -¿Estados sin ciudadanos? Políticas Públicas, ciudadanía y cuestión social de la infancia y la adolescencia en América Latina (5). -Sociología económica (7)
	DEBATES SOBRE METODOLOGIAS MIXTAS Y LOGICAS DE DESCUBRIMIENTO INTERDISCIPLINARIO
6	-Desafíos actuales para la metodología: cómo explicar procesos emergentes en América Latina (6) -Problemas teóricos metodológicos en el estudio del trabajo, la pobreza y las políticas sociales (6)



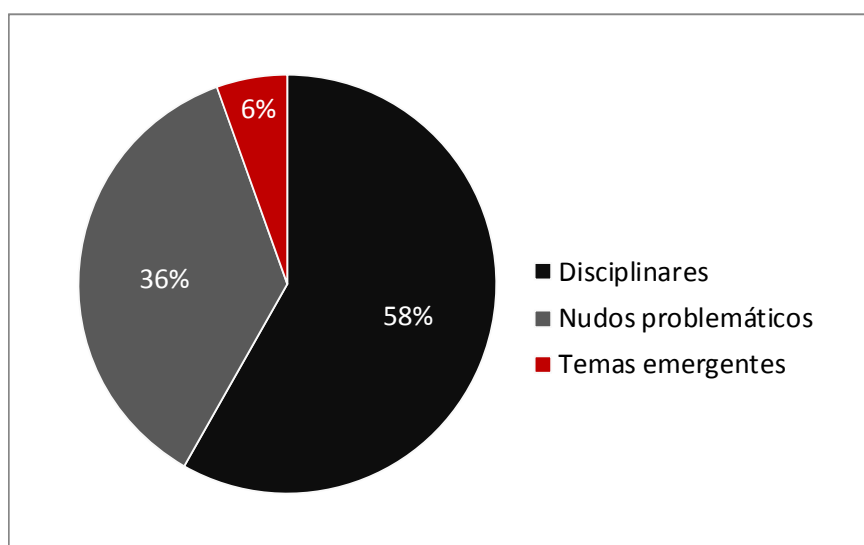
	C
	PREGUNTAS DE CONTORNOS EMERGENTES QUE ALUDEN A LA ÉPOCA QUE VIVIMOS
1	DESARME DEL ESTADO Y EL FUNCIONAMIENTO NO VISIBLE DE LAS INSTITUCIONES
	-Seguridad, territorio, población. Control social y producción de (in)seguridad (5)
2	GLOBALIZACIÓN ECONÓMICA Y LAS FORMAS CULTURALES INERCIALES QUE CONFORMAN UNA VISIÓN DE LA REALIDAD NACIONAL
	-Ruralidad, democracia participativa y Estado (4)
3	EFFECTOS DE LA COMUNICACIÓN ELECTRÓNICA EN LA CONSTITUCIÓN DE LA SUBJETIVIDAD SOCIAL
4	TRANSFORMACIONES DEL ESPACIO POLÍTICO COMO RESULTADO DEL CAPITAL ESPECULATIVO
	-Nuevos escenarios productivos en América Latina (1)
5	EMPRESARIADO NACIONAL, TÉRMINOS DE INTERCAMBIO Y MERCADO GLOBALIZADO
6	EFFECTOS METODOLÓGICOS DEL ANÁLISIS DEL PRESENTE



Consideraciones sobre lo encontrado

Un primer resultado de la investigación lo constituye la constatación de que los problemas de época no se encuentran entre las prioridades de la investigación científica, ya que, al menos en la muestra de trabajo, éstas ocupan solo el 5 por ciento del total de mesas académicas estudiadas.⁴ Por otro lado, aun cuando el 36 por ciento de las mesas contienen algunos de los elementos que se corresponden con los nudos mencionados, la gran mayoría de ellas, el 58 por ciento, remite a preguntas consolidadas en los territorios disciplinarios.⁵

Gráfica 1: Tipos de preguntas que tratan de responder los investigadores



⁴ Corresponde a la Columna C en el Cuadro 1.

⁵ Columnas B y A en el Cuadro 1.



Entre los temas más cercanos a las disciplinas, sobresalen los que refieren a preguntas sobre el funcionamiento del sistema político y, muy particularmente, a los fenómenos de participación y reorganización política. En general, estos problemas constituyen el 27 por ciento del total de las mesas analizadas, y con ello muestran el interés existente por el sistema de partidos, los movimientos sociales, y una variedad de aspectos ideológicos o administrativos.⁶ Esto plantea varios niveles de análisis. Por ejemplo, el del modo en que el sistema político es traducido como preocupación de estudio por los investigadores actuales, ya que es posible hacer una interpretación sobre el lugar que ocupa el posicionamiento implícito del debate sobre regularidades y prácticas deseables de la participación política. En términos epistemológicos, podría ser valioso, además, entender cómo este último fenómeno muestra una articulación entre las preocupaciones del investigador como ciudadano y el marco institucional que permite investigar estos problemas.

Las inclinaciones de los investigadores de hoy muestran que el sistema político y las formas de participación se configuran a través de conceptos recurrentes (democracia, Estado, partidos, elecciones, movimiento social) y dominantes en los espacios académicos latinoamericanos de la actualidad. Esta concentración, sin embargo, tiene su faceta más compleja cuando es contrastada con la dificultad de captar fenómenos que, siendo inherentes a los problemas estudiados, ciertamente no aparecen como problemas distantes o distintos.⁷

En este sentido, el conjunto de preguntas sobre ciudadanía y mecanismos de participación política es una muestra de las dificultades implicadas en la articulación con aspectos como la pobreza e imaginarios de supervivencia que le son constituyentes. Es decir, aspectos que le son esenciales, pero que parecen excluidos del lenguaje que agrupa los términos democracia, Estado, etcétera.⁸ En este caso, podríamos estar ante algunas

⁶ Estos problemas están agrupados en A1 y A3, las mesas de las VI Jornadas de Sociología de la Universidad Nacional de La Plata.

⁷ Es el caso de las mesas B1, B3, C1 y C3.

⁸ Ante esta situación, cabría asimilar la advertencia de Michel Foucault que citara Wallerstein, acerca de que "las disciplinas constituyen un sistema de control en la producción de discurso, fijando sus límites por medio de la acción de una identidad que adopta la forma de una permanente reactivación de las reglas" entre las que debe moverse el investigador. En esta dirección apunta el *Informe de la Comisión Gulbenkian para la reconstrucción de las ciencias sociales*, donde se sostiene que "la trayectoria histórica de la institucionalización de las ciencias sociales condujo a algunas grandes exclusiones de la realidad". Al



limitaciones metodológicas, y quizá también ante limitaciones formativas, cuando no a tendencias acomodaticias, e incluso, engaños sobre las funciones de la investigación. Todo lo cual dificulta la construcción de lo que llamamos nudos problemáticos, especialmente porque su carácter multidimensional (de imbricación de dinámicas sociales, económicas, culturales y políticas) no permite soluciones fáciles. Problemas como pensar en secuencias de momentos, en prácticas o intersubjetividades difusas, demandan construcciones transdisciplinarias a partir de problemas que no gozan de la estabilidad del escritorio del investigador. Es el caso de fenómenos como las transformaciones del espacio político como resultado del capital especulativo, fuera de la mirada de las conceptualizaciones de politólogos y economistas.⁹

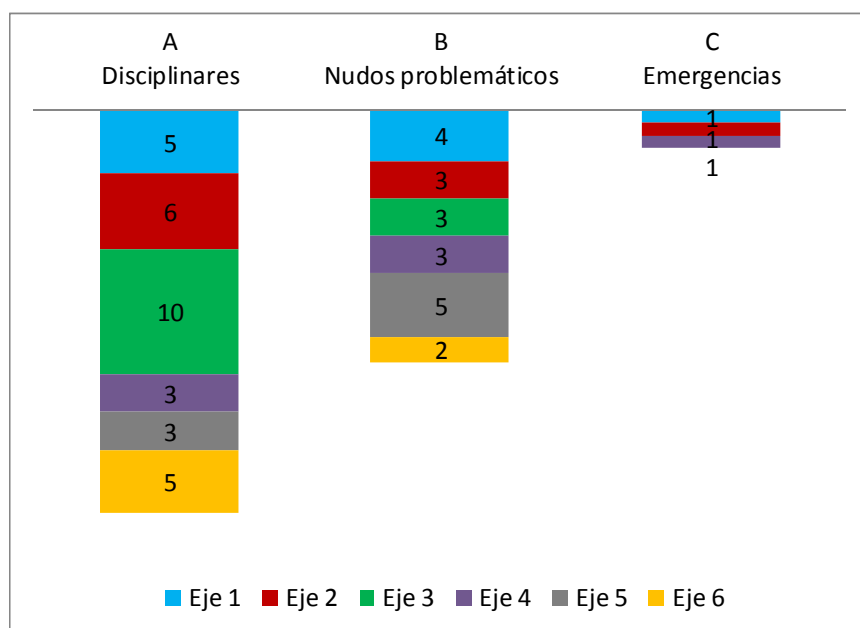
Lo anterior se manifiesta como un desafío de lenguaje para el investigador y para los espacios discursivos a los que pertenece, desde un esfuerzo por nombrar desde una complejidad no teórica, sino real y en movimiento. Estos problemas, asociados a la ciudadanía y al contexto actual, estarían, entonces, exigiendo herramientas metodológicas distintas, derivadas de los propios nudos problemáticos y de los paradigmas disciplinarios.

Así, esta concentración temática estaría expresando cierto aprisionamiento de los investigadores en conocimientos acumulados o teorías consolidadas, reconocidos por la comunidad científica e internalizados como parte del imaginario que guía las prácticas investigativas. Esto se revela como un problema general, puesto que las emergencias no parecen tener centralidad, tal como lo puede ilustrar la distribución de los ejes transversales en los tres tipos de preguntas que se tratan de responder en las ponencias que exponemos en la Gráfica 2.

Gráfica 2: Distribución de mesas por tipo de preguntas
que tratan de responder los investigadores

respecto, además de saber qué tipo de exclusiones existen, también nos preguntamos por el orden metodológico que dificulta la relación de los investigadores con fenómenos excluidos (Wallerstein, 1996: 37 y 107).

⁹ En este caso nos referimos a C4.



Esto, sin duda, presenta un llamado de atención a las lógicas descriptivas que, cerca de los marcos conceptuales más firmes (como podrían ser las mesas sobre nuevos actores) formarían parte del bloqueo para el conocimiento histórico. Lo que en parte significaría considerar que la acumulación cognitiva, al reproducirse por la vía de la lectura y la interpretación letrada, pierde la capacidad de interpretar lo nuevo.

En el caso de los fenómenos de época, como el funcionamiento no visible del Estado, que incluye fenómenos como las transformaciones del escenario político por el capital especulativo, la ausencia es preocupante. Sin embargo, muchas de las mesas que hemos colocado como nudos problemáticos, como las que hacen a la globalización económica y estado de excepción, presentan un problema análogo. Porque las mesas que se incluyeron en este espacio (crisis del estado desarrollista, democracia y multiculturalidad, etcétera) pueden ser el resultado más bien de la acumulación de conceptos y problemas, pudiendo ser considerados como falsos nudos problemáticos. Sobre todo porque estas fusiones no pueden leerse como un uso crítico de los discursos disciplinarios, ya que en ellos se observa una fuerte desarticulación con respecto a los problemas emergentes. Esto se



manifiesta en la ausencia de relaciones entre elementos de la globalización y los Estados de excepción, como formas camufladas en el proyecto llamado democracia (como podría ser el caso de México).

Una de las dificultades metodológicas en la construcción de conocimiento que se desprende de lo anterior podría estar en la inercia de los investigadores hacia las codificaciones conocidas como imposibilidad de trascender hacia lecturas multiprocesuales, o de hacer acercamientos ligados a la historicidad de las sociedades, que, haciendo un uso de sus propias interpretaciones, admita, por ejemplo, secuencias históricas de análisis.

Quizá se nos evidencia una ausencia de debate acerca de las cambiantes formas de lo social en relación con los marcos de interpretación científica, como podría ocurrir con las transformaciones de los sujetos portadores de proyectos (políticos, sociales, culturales, lingüísticos, etcétera) que están presentes en muchos de los dinamismos actuales. Podría ser el caso de los nuevos tipos de hegemonía simbólica, o los efectos de la comunicación electrónica en la subjetividad colectiva que no tiene espacios de discusión, a pesar de que varios acontecimientos recientes (como la política del Ejército Zapatista en Chiapas a través de internet, o la revuelta en Twitter y Facebook que dio lugar a las concentraciones públicas en Egipto, entre otros), podrían haber encontrado en las nuevas tecnologías mecanismos de participación política tan inesperados como eficaces.

Se presenta entonces el desafío que plantean, para la mirada social del investigador, emergencias sociales donde existen hoy ausencias de análisis. ¿Cuáles son los puntos de colocación que ubican y dirigen al investigador hacia la reproducción de campos de conocimiento lo suficientemente delimitados y acotados en los que encuadra su mirada y desarrolla su actividad? ¿Acaso no se ha de dejado de impulsar un prototipo de intelectual, especializado y frío, obsesionado por su carrera académica, cómodamente refugiado en una institución universitaria, desarrollando diligentemente las funciones que ésta le delega y predispuesto a juzgar a la sociedad en la que vive a través de la lente de su carrera profesional, en detrimento de colocarse ante su contexto y pensar la realidad?

En esta lógica, la comunidad de científicos sociales resulta, pensando en las universidades latinoamericanas, una vía de acceso a un rol social; un medio y un fin para acceder al éxito profesional, desde donde se construye un espacio normativo que es, finalmente, regulador del conocimiento social, es decir, un hábitat que desarrolla al interior de sí mismo las condiciones necesarias para la lucha de posiciones por obtener legitimidad, recursos, poder y prestigio.



En esta lucha, es donde se encuentra la imposibilidad de ir más allá de lo que el propio espacio académico permite. Confrontar realidades e ideas parece ser poco incentivante; por ello, encapsularse o construir los propios búnker son al parecer algunas de las alternativas para desafiar a la propia comunidad y a la realidad que enfrentamos.

Sujetos y métodos de las Ciencias Sociales

Lo anterior nos lleva a otro plano de la discusión, que es el del sujeto, puesto que la separación de los campos entre áreas disciplinarias, nudos problemáticos y fenómenos sociales emergentes, como problema de adecuación-inadecuación, sirve para pensar qué tipo de guía constituyen los saberes acumulados para el sujeto investigador. En un primer momento, quizá la estabilidad disciplinaria lleve a sobredimensionar en su observación los objetos ya conceptualizados, en detrimento del presente y de lo que pudiera ser esencial para la visualización y aprehensión de lo emergente. Pero en un segundo momento, este debate bien pudiera replantear no sólo los modos de construcción de los objetos de estudio, sino también los de los sujetos que estudian, y la naturaleza de su relación con el conocimiento.

A partir de lo expuesto, que da cuenta de cómo el presente se escapa de las academias, creemos necesario abrir un diálogo sobre el perfil epistemológico del investigador en la academia, sobre su actividad y sobre los elementos que intervendrían en una reubicación histórica, en el cual sea posible mirar no solamente lo dado sino también lo que está en construcción, como emergencia y como posibilidad. En este sentido, y con base en la lectura que sugerimos, planteamos que las lógicas analíticas (que encontraron su representación mayoritaria en las áreas temáticas disciplinarias) son insuficientes para enfocar el movimiento en el que están inmersos sujetos y procesos (nudos problemáticos y emergencias), cuyo dinamismo es contrario a la estabilización de la investigación.

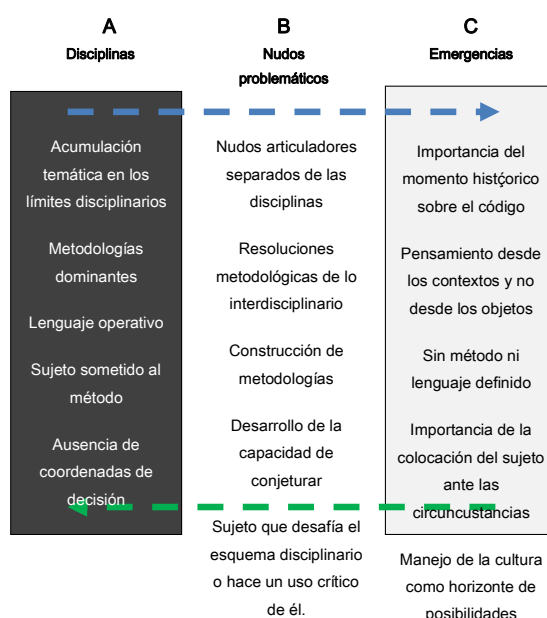
El problema debe en parte trasladarse a un debate sobre el sujeto que construye conocimiento, porque es éste el que está obligado a dar saltos epistemológicos a partir de privilegiar la realidad en sus potencias históricas, donde lo emergente plantea un reto de conocimiento, que dependerá de una articulación de sentido, manifiesta en la construcción de un nudo problemático. Todos estos problemas pueden ser vistos según los debates metodológicos existentes en los mismos congresos, como se plantea en el



último eje tratado (6). Es el caso de desarrollos en los campos de los métodos y la sociología de la ciencia, la tecnología y la innovación que no alcanzan para configurar los problemas de esta investigación. Es decir, no existen debates sobre cómo los patrones de poder afectan o niegan formas de descubrimiento y la creación misma de problemas de investigación desde el presente.

La ausencia de un debate sobre aspectos metodológicos del análisis del presente y del sujeto investigador revela entonces que, cuando se dan por definidos problemas como el poder, éste no adquiere dimensiones de categoría dinámica que demande ampliaciones sobre qué tipo específico de poder se configura en un momento dado. Sino que funciona como concepto teórico, con problemas propios de la generalización científica que no sirve más que para aumentar la distancia entre teoría y realidad. Es por eso que nos atrevemos a afirmar que sólo un grado importante de autonomía del investigador respecto de los cuerpos teóricos y las disciplinas a las que se debe puede desafiar la cristalización de objetos y problemas que se observan actualmente.

Gráfica 3: Las coordenadas de la investigación social





Como conclusión surge una serie de preguntas, que podrían abrirse desde los desafíos de los espacios vacíos: ¿Qué relación de conocimiento exigiría un problema de investigación que incorporara movimientos como los de la realidad y los del sujeto? ¿Qué lugar ocupa la verdad y la conciencia en los estudios actuales? ¿Qué características debería tener un investigador que es capaz de tomar distancia de los problemas que poseen amplias referencias teóricas? ¿Cómo formar investigadores que sobrevivan a objetos difusos, lenguajes inestables y poco familiares para sus colegas? ¿Qué papel juegan los métodos y las técnicas de investigación en la incorporación del presente en la construcción de conocimiento? ¿Qué lugar ocupa la construcción de realidades en la investigación social? ¿Existen métodos y técnicas de investigación que nos permitan estudiar los fenómenos sociales emergentes? ¿Qué lugar ocupan en la redefinición de políticas de investigación y en la formación las brechas generacionales?

Referencias bibliográficas

Wallerstein, I. (coordinador, 1996), *Abrir las ciencias sociales*. México: CIIH-UNAM-Siglo XXI.